

**Московская олимпиада школьников по обществознанию. 2015 год.
Заключительный этап. Критерии и указания к оцениванию. 10 КЛАСС**

Задание 1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему: «Может ли смерть быть «хорошей»». В своих тезисах постарайтесь выделить различные позиции по отношению к указанной проблеме, слабые и сильные стороны в аргументации каждой из предложенных позиций, основываясь на материалах, приведённых ниже. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений.

4 балла. В работе высказано 5 аргументированных содержащимися в материалах данными суждений

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

1 бала. В работе высказано 2 аргументированных содержащимися в материалах данными суждения

0 баллов. В работе высказано 1 аргументированно суждение

ИЛИ в работе отсутствуют аргументированные суждения.

3. Владение обществоведческими знаниями и теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы.

0 баллов. Приведена 1 точка зрения. Автор не назван ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные стилистические ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Язык работы не может быть назван научным. Приведенные тезисы взаимосвязаны.

2 балла. Четкой логической связи между тезисами нет. Соблюден научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между тезисами нет. Соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между тезисами нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Сформулировано 2 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Сформулирован общий вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.

Задание 1.2. Представьте, что вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексный анализ проблем эвтаназии. Назовите 4 параметра, по которым вам представляется возможным провести анализ с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

1. Наличие 4-х предложенных параметра для проведения анализа. Четкость формулировок и научная корректность предложенных показателей.

5 баллов. Даны 4 параметра для проведения анализа. Показатели научно корректны.

4 балла. Даны 3 параметра для проведения анализа. Показатели научно корректны.

3 балла. Даны 4 параметра для проведения анализа. Допускаются неточности формулировок и некоторые показатели не поддаются однозначному измерению.

2 балла. Даны 3 параметра для проведения анализа. Допускаются неточности формулировок и некоторые показатели не поддаются однозначному измерению.

1 балл. Даны 2 корректных параметра для проведения анализа.

0 баллов. Даны 1 корректный параметр для проведения анализа. ИЛИ даны 2 некорректных параметра.

2. Обоснованность важности сформулированных показателей эффективности Программы, содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.

Данные нормы оценивания действуют в том случае, если в работе приведены 3 показателя оценки эффективности программы. Если приведено 2 показателя, то оценка понижается на 1 балл в сравнении с приведенными нормами. Если приведен только 1 показатель, то по критериям 2 и 3 ставится 0 баллов.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 баллов. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

3. Обоснованность важности сформулированных показателей социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

5 баллов. Приведено не менее 5 обоснований предложенных показателей.

4 баллов. Приведено не менее 4 обоснований предложенных показателей.

3 баллов. Приведено не менее 3 обоснований предложенных показателей.

2 баллов. Приведено не менее 2 обоснований предложенных показателей.

1 баллов. Приведено 1 обоснование предложенных показателей.

0 баллов. Обоснований не приведено.

4. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.

5 баллов. Приведены более 4 обществоведческих терминов, понятий. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 3 - 4 обществоведческих терминов, понятий. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 4 обществоведческих терминов, терминов, понятий. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-4 обществоведческих терминов, понятий. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 обществоведческих термина, понятия. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин (понятие) ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

Задание 2. Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. «Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в карман». *Гегель Георг Вильгельм Фридрих*
2. «При более тщательном анализе мы обнаружим, что наука вообще не знает «голых фактов», а те «факты», которые включены в наше познание, уже рассмотрены определенным образом и, следовательно, концептуализированы». *П. Фейерабенд*
3. «Врагам и в вероятном не верь, друзьям и в невероятном верь». *Фалес*
4. «Законы подобны паутине: если в них попадет бессильный и легкий, они выдержат, если большой – он разорвет их и вырвется». *Солон*
5. «С политикой следует обращаться как с огнем: не подходить слишком близко, чтобы не обжечься, и не очень удаляться, чтобы не замерзнуть». *Антисфен*
6. «Покупающие власть за деньги привыкают извлекать из нее прибыль». *Аристотель*
7. «Невозможность похвастаться богатством люди полагают равной его потере, а хвастаются всегда вещами излишними, а не необходимыми». *из Марка Катона*
8. «Все великие истины начинались как кощунства». *Д.Б. Шоу*
9. «Администрация делит на податных и привилегированных... Но ни одно деление не годно, ибо все мы народ и всё то лучшее, что мы делаем, есть дело народное». *А.П. Чехов*
10. «Гражданин должен властвовать над своим государством». *Аристотель*
11. «Хороших налогов не бывает». *У. Черчилль*
12. «Народ должен защищать закон, как свой оплот, как охранительную свою стену». *Гераклит*

КРИТЕРИИ

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.

5 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 3-х ее аспектов.

4 баллов. Сформулирована проблема, представлено не менее 2-х ее аспектов.

3 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 3-х выделенных аспектов.

2 балла. Проблема в явном виде не сформулирована, но понятна в контексте 2-х выделенных аспектов.

1 балл. Сформулирована проблема, различных аспектов не представлено.

2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.

5 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

1 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

0 балл. В работе высказано 1 аргументированно суждение по выбранной теме.

ИЛИ В работе отсутствуют аргументированные суждения. Работа сводится к пересказу

3. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.)

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности.

4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.

5 баллов. Приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей)

4 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Приведено 2 -3 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Приведена 1 точка зрения. Назван 1 автор.

1 балл. Приведено 2 и более точек зрения. Авторы не названы

0 балл. Приведена 1 точка зрения. Авторы не названы ИЛИ точек зрения не приводятся.

5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.

5 баллов. Работа логически цельная – все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Допущены отдельные стилистические ошибки.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные в работе утверждения логически взаимосвязаны. Язык работы не может быть назван научным. Приведенные тезисы взаимосвязаны.

2 балла. Четкой логической связи между утверждениями нет. Соблюден научный стиль изложения. Отсутствуют стилистические ошибки.

1 балл. Четкой логической связи между утверждениями нет. Соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

0 баллов. Четкой логической связи между утверждениями нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены стилистические ошибки.

6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

5 баллов. Сформулировано 3 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Сформулировано 2 четких вывода, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Сформулирован общий вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами

2 балла. Сформулировано 2 и более выводов в обобщенных формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

1 балл. Дан вывод в общих формулировках, напрямую не связанных с выдвинутыми тезисами.

0 баллов. Выводы в работе отсутствуют.